



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-2555/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10A, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbama vjerovnika SELECT d.o.o., Virovitica, Vinkovačka cesta 21, OIB 12739779473, kojeg zastupa punomoćnica Biljana Bandić Lutonski, odvjetnica u Osijeku, i vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, Zagrebačka ulica 2B, OIB 64102029858, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16. lipnja 2023., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika SELECT d.o.o., Virovitica, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16. lipnja 2023., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10. srpnja 2023. u dijelu točke I. izreke kojim nije priznato pravo glasa vjerovniku osporene tražbine SELECT d.o.o., Virovitica.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16. lipnja 2023., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10. srpnja 2023., u točkama II. i III. izreke

III. Odbacuje se žalba vjerovnika SELECT d.o.o., Virovitica, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16. lipnja 2023., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10. srpnja 2023., u dijelu točke I. izreke kojim nije priznato pravo glasa vjerovnicima osporenih tražbina Wijge Holding BV, Nizozemska, Hrvatsko kreditno osiguranje d.d., Zagreb, (za tražbinu ustupljenu od Metal mineral d.o.o. u iznosu od 416.105,15 kn / 55.226,64 EUR), PFEIFER-TTI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Čakovec, Hysea Srl, Italija, i Zurich Insurance Plc Niederlassung fur Deutschland, te u točkama II. i III. izreke, kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16. lipnja 2023. nije priznato pravo glasa vjerovnicima osporenih tražbina Wijge Holding BV, Nizozemska, Hrvatsko kreditno osiguranje d.d., Zagreb, (za tražbinu ustupljenu od Metal mineral d.o.o. u iznosu od 416.105,15 kn / 55.226,64 EUR), PFEIFER-TTI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Čakovec, Hysea Srl, Italija, SELECT d.o.o., Virovitica i Zurich Insurance Plc Niederlassung fur Deutschland (točka I. izreke); potvrđen je plan restrukturiranja kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to pobliže opisano u izreci citiranog rješenja (točka II. izreke); te je odlučeno da će se potvrda plana restrukturiranja upisati u sudski registar prvostupanjskog suda, kao i u zemljišne knjige u izreci navedenih sudova te u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova u odnosu na vozila za koja je dužnik evidentiran kao vlasnik (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odluku iz točke I. izreke rješenja donio na temelju odredbe čl. 56. u vezi s čl. 323. i čl. 106. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), dok je odluke iz točaka II. i III. izreke rješenja sud donio na temelju odredbe 61.a u vezi s čl. 59. i 61. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici SELECT d.o.o., Virovitica, i KONTOURS d.o.o., Samobor.

4. Vjerovnik SELECT d.o.o. prvostupanjsko rješenje pobija u cijelosti zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

5. U odgovoru na žalbu vjerovnika SELECT d.o.o. dužnik predlaže žalbu djelomično odbaciti kao nedopuštenu, dok u odnosu na pobijanu točku I. izreke rješenja predlaže žalbu odbiti zbog neosnovanosti žalbenih razloga.

6. Vjerovnik KONTOURS d.o.o. prvostupanjsko rješenje pobija u točkama II. i III. izreke zbog pogrešne primjene materijalnog prava i to odredaba Stečajnog zakona, naročito glede stavljanja vjerovnika iste skupine u neravnopravan položaj i plaćanja drugim vjerovnicima tražbina dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka suprotno zabrani iz odredbe čl. 67. SZ-a, zatim zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona glede tijeka, rokova, troškova i plaćanja dužnika u predstečajnom postupku, kao i zbog toga što su razlozi o odlučnim činjenicama izneseni u pobijanom rješenju proturječni ispravama u spisu i postupanju dužnika te financijski i pravno potpuno nelogičnom planu restrukturiranja, te zbog proturječnosti dijela plana restrukturiranja sa sadržajem pobijanog dijela rješenja, uz prijedlog da se ono u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

7. U odgovoru na žalbu vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, dužnik predlaže žalbu odbaciti kao nedopuštenu, podredno ju odbiti zbog neosnovanosti žalbenih razloga.

8. Žalba vjerovnika SELECT d.o.o., Virovitica, djelomično je nedopuštena, dok je djelomično neosnovana.

9. Žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, je neosnovana.

10. U odnosu na žalbu vjerovnika SELECT d.o.o., Virovitica:

U odnosu na točku I. izreke rješenja:

11. Vjerovnik prvostupanjsko rješenje pobija u cijelosti, dakle, i u dijelu točke I. izreke kojim nije priznato pravo glasa vjerovnicima osporenih tražbina Wijge Holding BV, Nizozemska, Hrvatsko kreditno osiguranje d.d., Zagreb, (za tražbinu ustupljenu od Metal mineral d.o.o. u iznosu od 416.105,15 kn / 55.226,64 EUR), PFEIFER-TTI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Čakovec, Hysea Srl, Italija, i Zurich Insurance Plc Niederlassung fur Deutschland. Međutim, protiv tog dijela točke I. izreke vjerovnik nema pravni interes za podnošenje žalbe. Stoga je žalbu valjalo djelomično odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 358. st. 3. u vezi s čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) kao što je odlučeno pod točkom III. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

12. Prvostupanjsko rješenje ispitano je u preostalom dijelu točke I. izreke u odnosu na vjerovnika SELECT d.o.o., Virovitica, u granicama razloga navedenih u žalbi na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

13. Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

14. Prema odredbi čl. 56. SZ-a na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Odredbom čl. 323. st. 1. SZ-a propisano je da se na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika. Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao i stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje ili ne budu odvojeno namireni.

15. Nadalje, odredbom čl. 106. st. 1. do 4. SZ-a pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Smatrat će se da razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako

dužnik javnom ili javno ovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Vjerovnicima osporenih tražbina, i ako nisu ispunjene pretpostavke iz stavaka 2. i 3. ovoga članka, priznat će se pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba.

16. Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud održao ročište radi odlučivanja o prijedlogu vjerovnika da im se prizna pravo glasa za osporene tražbine koje se ne temelje na ovršnim ispravama (str. 26641. do 26644. spisa). Na navedenom ročištu izostao je sporazum da se vjerovnicima osporenih tražbina prizna pravo glasa u smislu odredbe čl. 106. st. 4. SZ-a, budući da je povjerenik iznio stav da se u predstečajnom postupku ne primjenjuje odredba čl. 106. SZ-a, dok su se dužnik i vjerovnici s priznatim pravom glasa Brodograđevna industrija Split d.d. i Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o. u visini njihovih utvrđenih tražbina protivili da se vjerovnicima čije su tražbine osporene i koji su podnijeli prijedlog prizna pravo glasa. Stoga je sud, uslijed izostanka sporazuma, o tome odlučio na način da se vjerovnicima osporenih tražbina koje se ne temelje na ovršnim ispravama ne priznaje pravo glasa.

17. Ocjena je ovog suda da prvostupanjski sud pravilno nije priznao pravo glasa vjerovniku SELECT d.o.o., Virovitica. To iz razloga što su se, s jedne strane, i dužnik i prisutni vjerovnici s priznatim pravom glasa protivili tome da se vjerovnicima osporenih tražbina koje se ne temelje na ovršnim ispravama prizna pravo glasa, dok s druge strane treba imati u vidu da sud u predstečajnom postupku ne smije ulaziti u razloge osporavanja, a time i ocjenu osnovanosti odnosno neosnovanosti osporavanja tražbine. Osim toga, vjerovnik SELECT d.o.o., Virovitica, u žalbi niti ne iznosi razloge zbog kojim smatra da bi prvostupanjsko rješenje u pobijanoj točki I. izreke bilo nepravilno i nezakonito.

18. Zbog navedenog je žalbu vjerovnika SELECT d.o.o., Virovitica, valjalo djelomično odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. izreke kojim mu nije priznato pravo glasa na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a (točka I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

19. U odnosu na točke II. i III. izreke rješenja:

20. Odredbom čl. 61.b st. 1. SZ-a propisano je da protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu.

21. Prema odredbi čl. 61.b st. 2. SZ-a žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe:

1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu
2. glasao protiv plana i
3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplati redovi iz čl. 138. i 139. ovoga Zakona.

22. Imajući u vidu naprijed navedeno, odnosno, činjenicu da vjerovniku SELECT d.o.o., Virovitica, nije priznato pravo glasa, u konkretnom slučaju već zbog toga nije ispunjena jedna od pretpostavki dopuštenosti žalbe prema kojoj se traži da je podnositelj žalbe glasao protiv plana.

23. Slijedom navedenog, proizlazi da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 61.b st. 2. SZ-a, zbog čega je žalba vjerovnika SELECT d.o.o., Virovitica, podnesena protiv prvostupanjskog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja nedopuštena, pa ju je na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbaciti (točka III. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

24. U odnosu na žalbu vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor:

25. Ocjena je ovog suda da je dopuštena žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, neosnovana.

26. Neosnovano žalitelj tvrdi da bi razlog za odbijanje potvrđivanja plana bio povlačenje prijava tražbina, a razloge za to vidi u nedopuštenom podmirivanju tražbina tih vjerovnika nakon otvaranja predstečajnog postupka. Naime, iz očitovanja povjerenice proizlazi da tražbina vjerovnika Transport-projekt d.o.o. nije podmirena od strane dužnika, već je navedenu tražbinu podmirila Vedrana Debeljak u svoje ime, dok je vjerovnik Schenker d.o.o. prijavu tražbine povukao iz razloga što je dužniku izdao više odobrenja na temelju kojih je njegova tražbina prestala. Dakle, suprotno žalbenim navodima, ovi vjerovnici nisu povukli prijave tražbina jer im je dužnik podmirio tražbine, već iz naprijed navedenih razloga. Nadalje, u odnosu na vjerovnike Klimaoprema d.d., Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu, Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje i Pomorskog fakulteta proizlazi da su prijave tražbina navedenih vjerovnika povučene iz razloga jer je dužnik te tražbine podmirio uz suglasnost povjerenice. Sukladno odredbi čl. 24. SZ-a dužnost je povjerenika predstečajne nagodbe, pored ostalog, nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika i podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama čl. 67. SZ-a. Dužnik nije postupio protivno odredbi čl. 67. SZ-a te je sve poslove redovnog poslovanja obavljao uz suglasnost povjerenice, slijedom čega žalitelj neosnovano smatra da takvo postupanje dužnika predstavlja kršenje načela jednakog postupanja prema vjerovnicima „istih kategorija“.

27. Nadalje, neosnovano žalitelj smatra da plaćanje pravnih usluga u konkretnom slučaju ne predstavlja nužne troškove za redovno poslovanje dužnika. Naime, povjerenica se o navedenim troškovima detaljno i argumentirano očitovala navodeći, u bitnom, da dužnik ima samo jednog zaposlenog pravnika zbog čega nije opravdano očekivati da jedan radnik može sam obavljati sve pravne poslove u društvu koje broji 745 radnika, iz čega dalje slijedi da dužnik nije smanjio obujam svog poslovanja. Dalje navodi da je odvjetničkim društvima, izuzev društvu Jujnović, Lučić, Marković d.o.o. koje dužnika zastupa samo u ovom predstečajnom postupku, za četiri mjeseca platio odvjetničke usluge u iznosu od 15.271,42 EUR uvećano za

PDV, što daje 3.817,86 EUR mjesečno uvećano za PDV, dok bi zapošljavanje novih desetak pravника sa položenim pravosudnim ispitom dužniku prouzročilo bruto trošak od oko 19.980,42 EUR mjesečno. Konačno, povjerenica je navela da dužnik ima namjeru pokrenuti jedan sudski spor zbog čega je s Odvjetničkim društvom Ljubenko i partneri d.o.o. sklopio ugovor o pravnom zastupanju na temelju kojeg je u obvezi svaku radnju platiti 20% od iznosa Tarife do maksimalno šest radnji, a s obzirom na to da će svaka od radnji u tom sporu iznositi oko 20.000 EUR, očito ovakav ugovor ide dužniku u korist. Ovdje se ističe žalitelju da odluka ovog suda poslovni broj PŽ-3648/2022 od 28. rujna 2022. nije primjenjiva u konkretnom slučaju. Naime, u predmetu poslovnog broja PŽ-3648/2022 radi se o drukčijem činjeničnom stanju, budući da je u tom predmetu povjerenik predložio da se obustavi predstečajni postupak jer je dužnik nastavio vršiti plaćanja koja je obavljao i prije otvaranja predstečajnog postupka, u istim, ako ne i većim iznosima nego ranije, a za koja nije dostavio dokaz o tome da se radi o redovitim troškovima poslovanja odnosno obrazloženje zašto bi se radilo o redovitim troškovima poslovanja, pri čemu je opseg poslovanja dužnika bio smanjen. U ovom predstečajnom postupku je, s druge strane, povjerenica svakodnevno vršila kontrolu nad poslovanjem dužnika i plaćanjima koje on obavlja. Dužnik svakodnevno dostavlja tablicu s popisom plaćanja za taj dan te uz tablicu prilaže i račune po kojima se taj dan vrše plaćanja. Konačno, dužnik svakodnevno dostavlja i promete po svim svojim računima te traži suglasnost za provođenje kompenzacija, cesija i sl. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o različitom činjeničnom stanju od onoga u predmetu poslovnog broja PŽ-3648/2022, na koji se žalitelj poziva u žalbi.

28. Nadalje, neosnovani su žalbeni navodi o tome da je sud trebao obustaviti predstečajni postupak jer je istekao rok od 300 dana za provedbu postupka sukladno odredbi čl. 63. SZ-a. Naime, u ovom postupku dužnik svojim postupanjem nije pridonio dužini trajanja postupka te prekoračenje roka nije posljedica zloupotrebe prava od strane dužnika. Osim toga, dužnik nije dužan trpjeti eventualne posljedice propuštanja suda jer bi mu u protivnom bio onemogućen pristup sudu (tako i u odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-855/2018, PŽ-4432/2017 i PŽ-4538/2020). Navedeno se odnosi prije svega na trpljenje posljedica dugotrajnosti postupka skeniranja i unosa prijave tražbina u eSpis od strane suda (koji postupak je trajao duže od mjesec dana) zbog čega je i odgođeno ročište radi ispitivanja tražbina, zatim posljedica preseljenja prvostupanjskog suda zbog čega sud u zakonskom roku nije niti mogao objaviti dostavljeni plan restrukturiranja, štrajka službenika, kao i činjenice da je radi utvrđenja činjenica vezanih uz prijavljene tražbine sud donio preko trideset zaključaka kojima je naložio vjerovnicima i FINA-i da se na njih očituju. Osim toga, suprotno žalbenim navodima, rok iz čl. 63. SZ-a nije prekluzivni rok čijim bi istekom dužnik i njegovi vjerovnici izgubili pravo na prihvaćanje plana restrukturiranja, naročito u situaciji kada su ga vjerovnici prihvatili propisanim većinama. Upravo iz tog razloga trajanje postupka dulje od propisanog nije propisano kao jedan od razloga zbog kojeg bi sud mogao uskratiti potvrdu prihvaćenog plana restrukturiranja (tako i ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-1762/2021 od 21. travnja 2021.).

29. Nadalje, neosnovan je žalbeni navod da je prijava tražbine vjerovnika Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland sukladno odredbi čl. 35. St. 1. SZ-a trebala biti odbačena, a ne osporena, jer se radi o tražbini koja nije nastala do

trenutka otvaranja predstečajnog postupka. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je ovaj vjerovnik pravovremeno podnio prijavu tražbine kojom je 24. svibnja 2022. uz ispravak zaprimljen kod Financijske agencije 26. svibnja 2022. prijavio tražbinu u iznosu od 1.827.744,78 EUR, te je 8. lipnja 2022. podnio dopunu prijave kojom je prijavio tražbinu od 173.794,59 EUR. Rješenjem suda od 23. studenoga 2022. u točki I. izreke, sud je između ostalog, odbacio kao nepravovremenu dopunu prijave tražbine od 8. lipnja 2022., dok je u točki III. izreke utvrdio da je osporena tražbina Zurich Insurance plc Niederlassung fur Deutschland koja iznosi 1.827.744,78 EUR te da su je osporili i dužnik i povjerenica. Dakle, dužnik i povjerenik su se u skladu s čl. 41. st. 2. t. 6. SZ-a očitovali o razlozima nepostojanja prijavljene tražbine te na ročištu nisu otklonili razloge osporavanja, a osim toga i sam zakonodavac u čl. 34. st. 1. SZ-a kod poziva za osporavanje tražbina koristi izraz „prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim“. Budući da je tražbina osporena u točki IV. podtočki 74. izreke rješenja od 23. studenoga 2022., vjerovnik osporene tražbine Zurich Insurance plc Niederlassung fur Deutschland upućen je u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.827.744,78 EUR odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u navedenom iznosu. Protiv ovog dijela rješenja vjerovnik Zurich Insurance plc Niederlassung fur Deutschland nije podnio žalbu te je ono postalo pravomoćno. Dakle, imajući u vidu da je tražbina vjerovnika osporena, što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem te je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice, dužnik je sukladno odredbi čl. 52. st. 1 SZ-a navedenu tražbinu morao obuhvatiti planom restrukturiranja, jer se u protivnom izlaže posljedicama obustave postupka na temelju odredbe čl. 52. st. 3. SZ-a. Stoga je pogrešno žaliteljevo shvaćanje da je tražbinu vjerovnika Zurich Insurance plc Niederlassung fur Deutschland valjalo odbaciti.

30. Nadalje, žalbeni navodi o tome da je žalitelj planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema, ističući pritom duljinu trajanja beskamatne otplate tražbina, neosnovani su. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je imovina dužnika opterećena razlučnim pravima i da je mala vjerojatnost namirenja vjerovnika koji nisu razlučni vjerovnici u slučaju otvaranja stečajnog postupka. Iz sadržaja plana restrukturiranja proizlazi da u slučaju stečaja dužnika procijenjena likvidacijska vrijednost imovine iznosi 23,7% od ukupno priznatih tražbina, dok procjena vrijednosti naplate vjerovnika u slučaju predstečajnog postupka, dakle potvrde plana podrazumijeva naplatu od 100% jer nema otpisa. U konkretnom slučaju treba uzeti u obzir da dužnik ima preko 700 radnika koji bi se u slučaju otvaranja stečaja i unovčavanja dužnikove imovine u stečaju namirivali kao vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, a da bi se vjerovnici iz skupine neosiguranih vjerovnika iz ovog postupka, pa tako i žalitelj, u slučaju otvaranja stečajnog postupka namirivali kao vjerovnici drugog višeg isplatnog reda. Osim toga, u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastali bi i troškovi i obveze stečajne mase koji se namiruju prije namirenja tražbina svih vjerovnika. S druge strane, u situaciji da se plan restrukturiranja ne potvrdi te da u stečajnom postupku dođe do potvrde stečajnog plana, tada bi stečajni plan obuhvaćao i radnike kao vjerovnike prvog višeg isplatnog reda te razlučne vjerovnike pod određenim pretpostavkama. I u slučaju izrade i prihvatanja stečajnog

plana u okviru stečajnog postupka nastali bi troškovi i obveze stečajnog postupka koji bi vjerojatno bili manji nego u slučaju unovčavanja cjelokupne imovine dužnika u stečajnom postupku. Iz plana restrukturiranja, ali i iz ponude sadržane u planu, proizlazi da su za sve vjerovnike (koji nisu u skupinama osiguranih vjerovnika) uključujući i sve one s osporenim tražbinama predviđene iste mjere restrukturiranja duga. Dakle, u slučaju stečajnog plana u stečajnom postupku neosigurani vjerovnici iz predstečajnog postupka kao vjerovnici drugog višeg isplatnog reda ne bi bili u boljem položaju nego da plana restrukturiranja u predstečaju nema, već je očito da bi bili u lošijem položaju, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

31. Konačno, žalbeni navod kojim se ukazuje na proturječnost plana restrukturiranja sa sadržajem pobijanog rješenja, otklonjen je donošenjem pravomoćnog dopunskog rješenja od 10. srpnja 2023.

32. Budući da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, odnosno da su vjerovnici prihvatili plan na koji je dužnik dao svoj pristanak te da ne postoje razlozi za uskratu potvrde plana restrukturiranja, pravilnom primjenom odredbe čl. 61.a st. 2. SZ-a doneseno je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja.

33. Odluka iz točke III. izreke prvostupanjskog rješenja donesena je pravilnom primjenom odredbe čl. 61.a st. 3. u vezi s čl. 34. st. 3. SZ-a.

34. Stoga, budući da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, valjalo je odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsko rješenje potvrditi u pobijanim točkama II. i III. izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3085c-1911e**

Kontrolni broj: **0a2e3-808a7-42bc7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.